

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN
DEMANDADO	CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA” y JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ
RADICADO	05001-31-05-014-2019-00531-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Laboral individual, salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, culpa patronal
DECISIÓN	Revoca solidaridad, y confirma en lo demás.

Medellín, quince (15) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN** contra la sociedad **CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”** representada legalmente por el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, y contra este último en calidad de persona natural.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 045**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer por parte de este colegiado el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia condenatoria proferida por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN– ANT., en la audiencia pública celebrada el día el 11 de noviembre de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que el señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN laboró de manera personal e ininterrumpida mediante un contrato verbal de trabajo a término indefinido al servicio de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA” representada legalmente por el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, entre el 15 de octubre de 2012 y el 11 de marzo de 2017, inicialmente para realizar funciones de operador de compresor, y tiempo después pasó a realizar oficios varios relacionados con la construcción, pactándose por salario la suma semanal de \$330.000, que fueron pagados en efectivo durante toda la vigencia de la relación laboral.

Que el actor llegó presentar tres accidentes durante la vigencia de su relación laboral, dos de ellos de origen profesional, el primero ocurrió el 29 de abril de 2016, cuando se encontraba laborando en una finca propiedad del señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ gerente de CONSTRUSAN, allí sufrió una herida profunda en la rodilla izquierda que le generó 6 días de incapacidad.

El segundo accidente laboral aconteció el 12 de diciembre de 2016, durante la construcción del acueducto del Conjunto Residencial Antares en el Barrio Loreto de Medellín, cuando él y otros 4 compañeros de trabajo en cumplimiento de las órdenes impartidas por el empleador, se encontraban cargando una lámina de 300 KG aproximadamente, la cual cayó sobre su pierna derecha ocasionándole una herida grave, que le generó 22 días de incapacidad. Y el tercer accidente de origen común (accidente de tránsito) ocurrió en el mes de julio de 2016, y derivó en 15 días de incapacidad.

Relata la activa, que los anteriores accidentes generaron malestar en el empleador, quien llegó a expresar en varias oportunidades que el demandante le estaba generando pérdidas, y los accidentes de trabajo no fueron reportados como lo ordenaba el art. 5° de la resolución 00156 de 2005.

Que el día 11 de marzo de 2017, el empleador decidió dar por terminado el contrato de trabajo en forma unilateral, sin ningún tipo de preaviso, bajo el argumento que mantendría asegurado al trabajador mientras se rehabilitaba completamente.

Relata el escrito introductorio, que el horario de trabajo era de lunes a viernes de 7:00 Am a 5:00 Pm, pero en muchas ocasiones debió quedarse laborando hasta más tarde, así como los días sábados, y este tiempo extra jamás le fue reconocido, señalando que al momento de la terminación del vínculo laboral, no le fueron canceladas las acreencias laborales como la prima de servicios, tampoco le fue consignado el auxilio de cesantías a un fondo, ni le fueron pagados los intereses a las cesantías, vacaciones, días de permisos remunerados, auxilio de transporte, no se realizaron aportes a seguridad social, no se entregó dotación de protección correspondiente, y mucho menos se reconoció indemnización por el despido sin justa causa, y los daños sufridos en vigencia de la relación laboral.

Finalmente, señala el libelo genitor que, al terminarse la relación laboral, el demandante intentó comunicarse con el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, para efectos del reconocimiento de sus derechos laborales, pero este hizo caso omiso a las solicitudes, y tampoco atendió una citación ante el Ministerio de Trabajo.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE la existencia de una relación laboral a término indefinido entre el demandante LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN y los codemandados CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA” y JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, por el periodo comprendido entre el 15 de octubre de 2012 y el 11 de marzo de 2017, el cual finalizó en forma unilateral e injusta por parte del

empleador, en consecuencia, SE CONDENE a los codemandados en forma solidaria a reconocer y pagar al demandante el reajuste salarial por la inclusión de las horas extras, dominicales y festivos laborados por el actor, auxilio de cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, calzado y vestido de labor, auxilio de transporte, indemnización moratoria del art. 65 del CST, sanción moratoria por la no consignación de cesantías a un fondo, indemnización por despido injusto, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en el plenario, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

Y como PRETENSIONES SUBSIDIARIAS solicita SE DECLARE la vigencia del contrato de trabajo, y por ende SE CONDENE a los codemandados al pago de los salarios dejados de cancelar desde la fecha del despido y hasta el día en que se ejecute la sentencia, se consigne el auxilio de cesantías a un fondo, se efectúen los aportes a pensión, se cancele en dinero el valor total de las vacaciones, primas, intereses a las cesantías, dotaciones no entregadas, y demás derechos laborales que se hubieren causado durante la vigencia de la relación laboral, y finalmente se compense monetariamente el daño físico sufrido por el trabajador en cumplimiento de las órdenes impartidas por el empleador.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

El codemandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ en calidad de persona natural dio respuesta a la demanda en forma oportuna a través de su apoderado judicial, según consta en el escrito visible a folios 2 al 4 del archivo PDF 008, exponiendo frente a los hechos expuestos por la activa, que es cierta la existencia de una relación laboral, pero que el verdadero empleador fue la empresa CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., a través de un contrato de trabajo bajo la modalidad de obra o labor, iniciado labores en el año 2016, pues con anterioridad a esta anualidad se desempeñó al servicio de otros empleadores según se desprende a la certificación emitida por la AFP COLFONDOS S.A., que los pagos fueron semanales, y también se le cancelaron todas las incapacidades que llegó a tener el actor, resaltando que todas ellas fueron por la conducción de motocicletas en estado de alicoramiento, y fue ese estado de alicoramiento la causa por la cual se le terminó su contrato de trabajo, niega la existencia de acreencias laborales

adeudadas, y que por el contrario, al finalizar cada año se la pagaba al demandante todo lo adeudado, dejando en claro que en la empresa no se trabajaba tiempo extra, y que la afiliación y pago de aportes a seguridad social se dio a través de un tercero “Jhoana Henao”; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“BUENA FE; INEPTITUD DE LA DEMANDA; INEXISTENCIA DEL DERECHO Y DEL DEMANDADO; PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN; PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN INVOCADA; y HABERSE NOTIFICADO LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA A PERSONA DISTINTA DE LA QUE FUE DEMANDADA”*.

Mediante auto del 13 de junio de 2022 (archivo PDF 010) se dio por contestada la demanda por parte del señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ en calidad de persona natural, y no contestada la demanda por parte de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de trámite y juzgamiento celebrada el 11 de noviembre de 2022, el señor JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia en la que DECLARÓ que entre los señores LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN como trabajador y CONSTRUCCIONES Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. y JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como empleadores existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 01 de julio de 2015 y el 11 de marzo de 2017, el cual terminó sin justa causa imputable al empleador.

CONDENÓ de manera solidaria a la sociedad CONSTRUCCIONES Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. y al señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ a reconocer y pagar a la demandante lo siguiente:

- Cesantías: \$631.877
- Intereses a la cesantía: \$27.301
- Prima de servicios: \$560.385
- Vacaciones: \$318.815
- Reajuste salarial: \$7.014. 994

- Auxilio de transporte: \$1.542.680 pago que deberá realizarse indexado.
- Indemnización por despido injusto: \$1.080.621, pago que deberá realizarse indexado.
- Indemnización moratoria del art. 65 del CST: la suma de \$24.590 diarios a partir del 12 de marzo de 2017 y hasta la fecha en que se acredite el pago de las prestaciones, (\$50.901.300 liquidación provisional a la fecha de la sentencia).

DECLARÓ que el accidente de trabajo acaecido el 12 de diciembre de 2016 es imputable a la responsabilidad del empleador a la luz de lo dispuesto en el art. 216 del CST; en consecuencia, CONDENÓ solidariamente a CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. y al señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, a pagar en favor de LUIS HERNANDO SUÁREZ PINZÓN una indemnización integral de perjuicios materiales que comprende lucro cesante consolidado (\$2.379.017) y lucro cesante futuro (\$4.806.770), disponiendo igualmente título de perjuicios morales 3 SMLMV para el año 2016.

CONDENÓ a la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. y JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ a pagar en favor del demandante los aportes a la seguridad social en pensión por del mes de marzo de 2016 y entre el 01 de marzo al 11 de marzo de 2017, tomando como base el salario el mínimo de cada anualidad, correspondiéndole un 75% del aporte a los empleadores y un 25% a cargo del trabajador.

ABSOLVIÓ a los demandados del pago de las horas extras, dotación de calzado y labor, y la sanción moratoria por el no pago de las cesantías a un fondo, declarando parcialmente probada la excepción de prescripción y pago y no probadas las demás excepciones.

Finalmente impuso las COSTAS del proceso en la primera instancia a cargo de la parte demandada, y en favor del demandante, fijándole como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.

Como fundamento de su decisión estimó el A Quo que, la relación laboral como tal jamás fue objeto de discusión, pues la misma fue aceptada por la parte

demandada, únicamente se presentó inconformidad con los extremos temporales de la misma, sin embargo, como la parte demandada incumplió su carga probatoria de aportar los contratos por obra o labor que refiere haber suscrito con el actor, se tendrá como extremo inicial de la relación laboral el día 1° de julio de 2015, pues esta fecha fue acogida por el mismo empleador en una liquidación de prima de servicios, y que tenor del principio de primacía de la realidad sobre las formas, debía concluirse que entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 01 de julio de 2015 y el 11 de marzo de 2017.

En relación a la indemnización por despido injusto, concluyó que sí había lugar a la misma, por cuanto era deber del empleador allegar la carta de terminación del contrato de trabajo, y demostrar la ocurrencia de la justa causa allí aducida, lo cual no ocurrió en el sub lite, pues ni siquiera existe una carta de despido.

Que procede la indemnización moratoria del art. 65 del CST, pues el empleador no supo explicar la razón por la cual no le pago al actor sus salarios y acreencias laborales al momento de la terminación del vínculo laboral.

Respecto a la indemnización por culpa patronal deprecada en los términos del art. 216 del CST, manifestó que sí había lugar a la misma, pues el empleador no demostró su diligencia y cuidado en la prevención y mitigación del riesgo de sus trabajadores, concretamente en el accidente laboral ocurrido en el mes diciembre de 2016, cuando el actor fue enviado a levantar una lámina metálica sin la ayuda de una grúa o maquinaria a sabiendas de su excesivo peso, insuceso que fue presenciado por el testigo Reiner Urrego Montoya, quien le aseguró al despacho que dicho accidente fue puesto en conocimiento de la ingeniera Johana Henao perteneciente a la empresa constructora “Covín”, y aun así no fue reportado al subsistema de riesgos laborales.

Declaró la solidaridad con el codemandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, al estimar que dicha parte no se identificó como un simple intermediario, haciéndose merecedor a tal condena, de conformidad al numeral 3° del art. 35 del Código Sustantivo de Trabajo.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

El apoderado judicial de la parte demandada dice oponerse a los extremos temporales acogidos por el *A Quo* (1 de julio de 2015 al 11 de marzo de 2017), pues según refiere el demandante inició labores en el año 2016, y por ello solicita se tenga en cuenta la totalidad de la prueba documental aportada con la réplica, concretamente la certificación expedida por la AFP COLFONDOS S.A., donde se evidencia que el actor estuvo vinculado con otros empleadores antes del año 2016

También dice apelar la solidaridad decretada entre la empresa CONSTRUCCIONES Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. y el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como persona natural, pues el contrato de trabajo se dio únicamente con la empresa CONSTRUCCIONES Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. como persona jurídica, insiste en que no existió un vínculo laboral entre los señores LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN y JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ.

Descalifica las declaraciones de los señores OSCAR WILLIAM SÁNCHEZ BERMÚDEZ (cuñado) y JESSICA ANDREA SUAREZ SÁNCHEZ (hija), alegando que su grado de parentesco y afinidad comprometieron su imparcialidad en el sub lite, por lo que no resulta creíbles sus afirmaciones, siendo este el motivo por el cual fueron tachados en su oportunidad procesal correspondiente.

Finalmente señala que al actor no se le adeuda ninguno de los conceptos laborales que reclama, así se desprende de la prueba documental aportada, como las certificaciones del pago a la seguridad social, pago de liquidaciones y paz y salvo, suscritos por el demandante.

Alegatos de conclusión

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial del demandante, expuso los argumentos fácticos y jurídicos por los cuales considera se debe confirmar la sentencia de primer grado, pues en su sentir, si quedo lo suficientemente probada la relación laboral, la existencia de las acreencias laborales adeudadas, y la indemnizaciones correspondientes, resaltando el interrogatorio de parte, el demandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ reconoció que era él quien hacia los pagos semanales al demandante, quedando de manifiesto que; aunque no tuvo certeza de la modalidad de los contratos de trabajo, si había una relación laboral directa entre el señor José Edgar Sierra y Luis Hernando Suarez Pinzón.

La sociedad CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., en cabeza de su representante legal fue contumaz en lo que respecta a comparecer al despacho como sociedad, además de la inexistencia de un contrato laboral escrito, lo que da por acertada la decisión del juez de primera instancia al declarar la solidaridad de las partes demandadas y la consecuente responsabilidad.

Señaló que el demandado reconoció que despidió al trabajador “porque era muy desorganizado en su vida personal”, sin embargo, no se aportó la carta de terminación que contenga dicha causal, ni tampoco documentos que contengan llamados de atención, memorandos o procesos disciplinarios tendientes a dar por terminado el contrato de trabajo, bajo los postulados del debido proceso; tampoco hay prueba alguna de que efectivamente se le realizó el pago de todas las acreencias laborales, al terminar el vínculo laboral.

Tampoco se probó en el plenario que los accidentes sufridos por el trabajador hubiesen sido ocasionados por el consumo de licor, a sabiendas que los hechos ocurrieron en horas de trabajo y como consecuencia de las labores que realizaba el demandante, sin los elementos de protección personal exigidos por la ley, ni la dotación mínima a que tiene derecho de manera periódica.

Finalmente refiere la parte demandante que los extremos temporales del contrato de trabajo declarados por el juez de primer grado, se encuentran plenamente probados, inclusive con la propia historia laboral del demandante.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa el despacho a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Relación Laboral, extremos temporales, valoración probatoria, solidaridad.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, teniendo en cuenta los asuntos objeto de apelación, los cuales delimitan la competencia de la Sala en la segunda instancia, los problemas jurídicos a resolver, estriban en establecer cuál fue el extremo inicial de la relación laboral que sostuvo el señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN con la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”, y en segundo lugar, se establecerá si el plenario se encuentran o no satisfechos, los presupuestos fácticos y normativos para declarar configurada la solidaridad entre la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”, y el codemandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como persona natural, en los términos del art. 35 del Código Sustantivo de Trabajo.

Extremos temporales

Los extremos temporales dentro de un vínculo laboral, determinan el inicio y la finalización de un contrato de trabajo, y posibilitan la liquidación en concreto de salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones, y demás

acreencias laborales causadas durante la vigencia de la relación laboral, y por ello, su no concreción en el juicio puede acarrear en ocasiones la negación de todas las pretensiones formuladas.

Y es que tal trascendencia es la demostración de estos extremos que de vieja data la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, determinó a quien le correspondía la carga probatoria en tal sentido, así puede verse en la sentencia del 14 de junio de 1965, donde se adoctrino lo siguiente: *“...La duración del contrato de trabajo es extremo de la acción, para efecto de los derechos reclamados por el trabajador, y su prueba completa y evidente corre a cargo del demandante, según los principios generales que informan el derecho probatorio. La duración en la prestación de los servicios es la base para el cálculo de las prestaciones que puedan corresponder al trabajador, tanto durante el desarrollo de la relación laboral como al término de la misma...”*

Para la demostración de estos extremos, la prueba reina es el contrato de trabajo, cuando este haya sido por escrito, pues de conformidad con el art. 39 del CST, además de las cláusulas que las partes libremente decidan acordar, también, deberá indicarse en el referido contrato lo siguiente: la identificación y domicilio de las partes; el lugar y la fecha de su celebración; el lugar en donde se haya contratado el trabajador y en donde haya de prestar el servicio; la naturaleza del trabajo; la cuantía de la remuneración, su forma y periodos de pago; la estimación de su valor, en caso de que haya suministros de habitación y alimentación como parte del salario; y **la duración del contrato**, su desahucio y terminación.

Sin embargo, en los contratos verbales de trabajo, como el que aquí nos ocupa, la demostración de los extremos puede darse a través de prueba testimonial, rendida por compañeros de trabajo, prueba documental como lo sería la liquidación definitiva del contrato de trabajo, en la cual se hayan concretado los extremos para calcular el valor de las prestaciones o indemnizaciones correspondientes, o también puede inferirse de las afiliaciones y aportes realizados a los subsistemas de seguridad social, es decir, existe un amplio catálogo probatorio para su demostración.

Conviene recordar que de antaño la Corte Suprema de Justicia ha señalado que si no se conocen con exactitud los extremos de la relación laboral (día exacto), pero se conoce el mes o el año, para el extremo inicial se debe tener en cuenta el último día del respectivo mes o año, y para el extremo final el primer día del mes, según corresponda -sin que se pueda tener en cuenta la fecha dada por la interesada en la litis- (regla jurisprudencial expresada, entre otras, en la sentencia CSJ SL del 6 marzo de 2012, Rad. 42167)

CASO CONCRETO

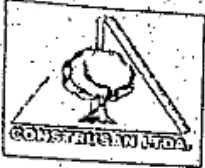
Descendiendo al caso concreto del trabajador LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN, y luego de un análisis conjunto de las pruebas allegadas al proceso, bajo las reglas de la sana crítica, tal y como lo ordena el art. 176 del Código General del Proceso, puede colegirse con absoluta certeza que el actor si laboró al servicio del empleador CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”, entre el 1° de julio de 2015 y el 11 de marzo de 2017, como bien lo indicó el juez de primer grado.

Y es que si bien el demandante no logró probar el extremo inicial relatado en el HECHO PRIMERO de la demanda (15 de octubre de 2012), durante el debate probatorio si se logró establecer que el actor inicio labores el día 1° de julio de 2015.

PRIMERO: El señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZON, trabajador a quien represento en esta demanda, manifiesta que laboró de manera personal e ininterrumpida mediante contrato de trabajo verbal a término indefinido, al servicio de la sociedad CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. "CONSTRUSAN LIMITADA", durante cuatro (4) años, cuatro (4) meses y veintiséis (26) días, es decir; desde el 15 de octubre de 2012 hasta el 11 de marzo de 2017, contratado directamente por su representante legal el ingeniero JOSE EDGAR SIERRA VELEZ para que realizara las funciones de operador de compresor.

Y prueba de ello lo constituye el documento denominado “LIQUIDACIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES”, obrante a folios 4 del archivo PDF 016, el cual fue aportado por el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, representante legal de CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., durante su interrogatorio de parte, en este documento se tuvo el día 1° de julio de 2015,

como la fecha de ingreso del demandante, y sirvió como punto de partida para liquidar la prima de servicios, veamos:



LIQUIDACION PRESTACIONES SOCIALES

OMBRE DEL TRABAJADOR:

LUIS SUAREZ

EDULA

GRESO BASE PROMEDIO MENSUAL

\$ 943.000

BSIDIO TRANSPORTE

OTAL

\$ 943.000

IGRESO

01-jul-15

ETIRO

31-dic-15

IAS LABORADOS

PRIMA DE SERVICIOS

\$ 943.000

X

180

\$ 471.500

En la HISTORIA LABORAL de la AFP COLFONDOS S.A., visible a folios 61 del archivo PDF 004, se advierte el inicio de cotizaciones en pensiones a favor del señor SUAREZ PINZÓN a través del empleador JOHANA HENAO, en el mes de julio de 2015.

AFP COLFONDOS
FUTURA- COLFONDOS
CTAS51 Reporte estado de cuenta del afiliado detallado

Usuario IV76205

EMPLADOR	C.C	44000824	JOHANA	HENAO		
Fecha inicio	20150709	Fecha término contrato	20151101	Estado relación	INA	
Fecha inicio	20151201	Fecha término contrato	20160101	Estado relación	INA	
Fecha inicio	20160214	Fecha término contrato	20170201	Estado relación	INA	
Fecha inicio	20170430	Fecha término contrato	20170430	Estado relación	INA	

Y durante el testimonio rendido por la señora ADRIANA MARÍA TAPIAS USME, testigo presentada por la parte demandada, quien refirió ser la encargada de la parte administrativa, manejo de personal, y el archivo de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., tal declarante admitió que en el archivo de la empresa se tiene registro que el señor SUAREZ PINZÓN inició labores en el mes de julio de 2015, y finalizó su servicio entre los meses de marzo y abril de 2017, admitiendo igualmente esta

misma testigo, que la afiliación y pago de aportes a seguridad social se hacían a través de un tercero de nombre JOHANA HENAO.

Así las cosas, no le asiste razón al recurrente al oponerse a los extremos temporales declarados en la primera instancia, mismos que le sirvieron al juez de primer grado para proferir las condenas en concreto por concepto de: cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, reajuste de salarios, y auxilio de transporte.

Pues las contrataciones por obra o labor que supuestamente se suscribieron con el demandante con anterioridad al año 2016, según lo expuesto en la respuesta al hecho primero de la demanda, brillan por su ausencia en el *sub lite*, a sabiendas que dicha parte estaba llamada a soportar la carga de la prueba en tal sentido, según lo dispuesto en el art. 167 del Código General del Proceso.

Sobre el tema de la constitucionalidad de las cargas procesales, la H. Corte Constitucional expuso en memorable Sentencia C-070 de febrero 25 de 1993, lo siguiente:

“Dentro de las cargas procesales fijadas por la ley a las partes, se encuentra la institución de la carga de la prueba. Esta incumbe a quien tiene interés en los efectos jurídicos de las normas que regulan los supuestos de hecho afirmados o negados (C.P.C. art. 177), la finalidad última de la actividad probatoria es lograr que el juez se forme una convicción sobre los hechos por lo que el deber de aportar regular y oportunamente las pruebas al proceso está en cabeza de la parte interesada en obtener una decisión favorable.

Las cargas procesales no implican una sanción para la persona que soporta los efectos de su incumplimiento, acarrean riesgos que pueden concretarse en una decisión adversa. En esto le asiste razón al apoderado del Ministerio de Justicia, quien no ve una vulneración del derecho de defensa en la imposición de ciertas obligaciones o cargas a las partes máxime si las consecuencias de la actividad del interesado obedecen a su propia omisión”.

Así las cosas, considera la Sala que la valoración probatoria realizada en la primera instancia se encuentra ajustada a las reglas de la sala crítica, esto es, las reglas del correcto entendimiento humano, que según la jurisprudencia

constitucional¹, “...en ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial, de confesión en los casos en que no es lisa y llana) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas...”

Y es que la concreción del EXTREMO INICIAL fue fruto de las acciones y omisiones de la parte demandada, acciones en cuanto a lo manifestado por sus propios testigos (ADRIANA MARÍA TAPIAS USME), y la prueba documental allegada por el representante legal (liquidación de la prima de servicios - año 2015), y las omisiones, en cuanto a la desatención al postulado de la carga de prueba (no haberse aportado los contratos de obra o labor).

Valoración probatoria y tacha de falsedad

Se duele el apoderado judicial de la parte demandada de la valoración probatoria realizada en la primera instancia, y más concretamente del valor otorgado a los testimonios rendidos por los señores OSCAR WILLIAM SÁNCHEZ BERMÚDEZ (cuñado del demandante) y JESSICA ANDREA SUAREZ SÁNCHEZ (hija del demandante), pues según refiere el recurrente, el grado de parentesco y afinidad de estos testigos respecto al demandante, compromete seriamente su imparcialidad en la presente litis.

No obstante, esta Sala no comparte tales apreciaciones pues en realidad lo dicho por estos testigos se encuentra en armonía con la demás prueba recaudada en el juicio.

El testigo OSCAR WILLIAM SÁNCHEZ BERMÚDEZ refiere haber sido compañero de trabajo del demandante y testigo presencial del accidente de trabajo acontecido en el mes de diciembre de 2016, cuando una platina metálica de aproximadamente 300 KG, cayó sobre uno de los miembros inferiores del demandante, durante el proceso de levantamiento, lo anterior en cumplimiento de las órdenes impartidas por el empleador, también relató que la demandada no les suministraba a sus trabajadores los elementos de protección necesarios para prevenir o mitigar accidentes de trabajo.

¹ Sentencia C-202/05.

Y es que al confrontar lo dicho por este testigo, con la demás prueba allegada al plenario, es evidente que los hechos relatados sí ocurrieron en realidad, pues el representante legal de la demandada CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., admitió en su interrogatorio de parte que si llego a enterarse de la ocurrencia de un accidente de trabajo en la humanidad del señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN, pues así se lo comentó otro trabajador de la obra de nombre Bernardo de Jesús Ortiz Gallego, afirmando que dicho accidente no fue reportado a la aseguradora de riesgos laborales, debido a la levedad del incidente, agregando además que el causante tenía por costumbre ingerir licor y conducir motocicletas, generando con ello accidentalidad e incapacidades médicas, y que fue precisamente esas conductas desobligantes del trabajador las que llevaron a la empresa a finalizar el contrato de trabajo.

También aseguró este representante legal que, durante toda la vigencia de la relación laboral, la empresa fue cumplidora de sus obligaciones laborales, relacionadas con el pago de salarios, prestaciones sociales, aportes a seguridad social, entrega de dotación y elementos de protección personal, pues sin estos últimos. no era posible acceder a las obras de construcción, aclarando que a pesar de haberse realizado todos los pagos correspondientes, algunos de ellos a través de terceros (Johana Henao – afiliaciones a seguridad social), la empresa no cuenta con todos los soportes documentales, pues han tenido problemas de archivo.

De otro lado, el testigo allegado por la parte demandada LUIS REINERO URREGO MONTOYA, también refiere haber presenciado la ocurrencia del accidente de trabajo, el cual tuvo lugar cuando el demandante se encontraba levantando una platina metálica, cumpliendo órdenes impartidas por los encargados de la obra y/o los ingenieros, agregando además que fue el señor Bernardo Ortiz quien llevo al demandante al centro de salud para ser atendido, y que en ese momento también estaban presentes otros compañeros de trabajo de quienes no recuerda el nombre. Manifestó que la empresa si les entregaba a sus trabajadores los elementos de protección personal necesarios para cumplir con sus labores, como guantes, y cascos.

Y en la HISTORIA CLÍNICA del demandante, visible a folios 51 del archivo PDF 004, existe constancia de una consulta realizada por URGENCIAS con motivo a un ACCIDENTE DE TRABAJO el día 12 de diciembre de 2016, veamos:

HISTORIA CLINICA
EVENTO NO. 1
SERVICIO DE INGRESO: URGENCIAS
FECHA INICIO: 2016/12/12 19:33
FECHA FIN: 2016/12/13 05:54

PACIENTE: CEDULA CIUDADANIA 79815088 - LUIS HERNANDO SUAREZ PINZON
FECHA DE NACIMIENTO: 1968/12/15 EDAD: 47 AÑO(S) SEXO: MASCULINO CONVENIO: SEG.DE RIESGOS
LABORALES - ARL SURA

MOTIVO DE CONSULTA

HERIDA EN PIERNA

Causa Externa: ACCIDENTE DE TRABAJO

ENFERMEDAD ACTUAL

PACIENTE REFIERE QUE EN EL DIA DE HOY APROX A LAS 3 PM DURANTE SU JORNADA LABORAL SUFRE TRAUMA EN PIERNA DERECHA AL CAERLE UNA PLATINA MUY PESADA, DESDE ESE MOMENTO CON DOLOR QUE LO LIMITA PARA LA MARCHA Y SANGRADO MODERADO

En vista de lo anterior, es evidente que sí se presentó un accidente de trabajo, y por ello resulta creíble lo dicho por el testigo, y si bien el demandado alega haberle entregado al demandante todos los elementos de protección necesarios, para mitigar los riesgos laborales, que con mayor frecuencia suelen ocurrir en aquellos oficios o labores relacionadas con la construcción, tal circunstancia no quedó acreditada en el sub lite, siendo carga probatoria del empleador acreditar la entrega de estos elementos, tampoco se evidencia que el demandante haya recibido capacitación en seguridad industrial, pues de conformidad con el Decreto 1072 de 2015 y la Resolución 0312 de 2019, todo empleador y/o contratante, sin importar su nivel de riesgo y su número de empleados, debe capacitar a sus empleados en los riesgos del trabajo y diseñar programas de prevención y promoción de la salud, veamos:

Decreto 1072 de 2015

“ARTÍCULO 2.2.1.2.3.2. Programas recreativos, culturales o de capacitación. El empleador elaborará los programas que deban realizarse para cumplir con lo previsto en el artículo 21 de la Ley 50 de 1990.

Dichos programas estarán dirigidos a la realización de actividades recreativas, culturales, deportivas o de capacitación, incluyendo en éstas las relativas a aspectos de salud ocupacional, procurando la

integración de los trabajadores, el mejoramiento de la productividad y de las relaciones laborales.”

Y respecto a lo afirmado por la joven JESSICA ANDREA SUAREZ SÁNCHEZ, no encuentra la Sala una parcialidad tendenciosa que comprometa su declaración, pues esta solo manifestó que su padre SUAREZ PINZÓN llegó a sufrir tres accidentes, que derivaron en incapacidades médicas, y que fue precisamente esa situación la que motivo al empleador a dar por terminado el contrato de trabajo, y al confrontar lo dicho por esta testigo con la historia clínica del demandante, resulta cierta la ocurrencia de los accidentes relatados, como también resulto aceptado que la anterior circunstancia motivo al empleador a finiquitar la relación laboral, pues así lo confesó el representante legal de CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., durante su interrogatorio de parte, agregando en su declaración que el demandante era una persona que tenía una vida personal por desorganizada, y tenía por costumbre ingerir bebidas alcohólicas y conducir motocicletas, generando accidentes de tránsito y, por ende, incapacidades médicas.

Sin embargo, como tampoco se acreditó una carta de terminación del contrato de trabajo en la que se hubiere indicado la justa causa de terminación del contrato de trabajo, ya sea una causal reglamentaria o legal (art. 62 del CST), este mismo empleador salió condenado al pago de la indemnización por despido injusto, pues de conformidad con el parágrafo del citado art. 62: “...*La parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esa determinación. Posteriormente no pueden alegarse válidamente causales o motivos distintos...*”

Así las cosas, concluye la Sala que lo que dio lugar a las condenas proferidas en la primera instancia, no fue en realidad lo dicho por los testigos OSCAR WILLIAM SÁNCHEZ BERMÚDEZ (cuñado del demandante) y JESSICA ANDREA SUAREZ SÁNCHEZ (hija del demandante), por el contrario, estas condenas obedecieron a una valoración conjunta y armónica de la prueba, incluidas allí las omisiones probatorias en las que incurrió la sociedad accionada CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., motivos por los cuales habrá de confirmarse las condenas impuestas en la primera instancia, sin detenerse la Sala en verificar la manera en que debe liquidarse

las referidas condenas y el monto de las mismas, pues dichos aspectos no fueron objeto del recurso de alzada, y la competencia de la Sala se encuentra sujeta al principio de consonancia al que alude el art. 66A del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normativa procesal según la cual “...La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación...”, tal y como lo tiene entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como puede verse en las sentencias SL8613-2017 y SL12869-2017, así:

“...Recuérdese que la Corte actualmente adopta una interpretación estricta de dicho principio, en el sentido de que el ad quem está atado a los precisos términos que el recurrente proponga en la apelación, lo cual le impide decidir sobre otros, que sean accesorios a la condena o inherentes a ella, pero que no hayan sido explícitamente reclamados ni sustentados en el recurso, salvo que se trate de derechos laborales mínimos e irrenunciables del trabajador...”

Solidaridad – simple intermediario

Finalmente, y en atención al recurso de apelación propuesto, pasará la Sala a determinar si el señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como persona natural debe responder solidariamente por todas y cada una de las condenas impuestas a la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”.

Pues debe recordarse que el juez de primer grado, consideró que este codemandado era un simple intermediario, y que, al no haber declarado esa calidad, se hizo merecedor a la responsabilidad solidaria, a la que alude el numeral 3° del art. 35 del Código Sustantivo de Trabajo, veamos:

“ARTICULO 35. SIMPLE INTERMEDIARIO.

1. Son simples intermediarios, las personas que contraten servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un {empleador}.

2. Se consideran como simples intermediarios, aun cuando aparezcan como empresarios independientes, las personas que agrupan o coordinan los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un {empleador} para el beneficio de éste y en actividades ordinarias inherentes o conexas del mismo.

3. El que celebrare contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del {empleador}. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con el empleador de las obligaciones respectivas. (Negrillas de la Sala)


No obstante, esta Sala no encuentra configurada una intermediación laboral en el *sub lite*, pues según su propia definición legal, el simple intermediario es aquella persona que contrata servicios de otras personas para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un empleador.

Y según se advierte en el certificado de existencia y representación expedido por la Cámara de Comercio de Medellín, visible a folios 13 al 20 del archivo PDF 004, el codemandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ es el gerente o representante legal de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”, y fue en tal calidad que contrató al señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZÓN.

CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA ANTIOQUIA

Certificado Existencia y Representación

Fecha de expedición: 03/09/2019 - 11:46:02 AM



CAMARA DE COMERCIO
DE MEDELLIN PARA ANTIOQUIA

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: ascorhkkmhOGdiah

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	JOSE EDGAR SIERRA VELEZ	70.038.879
	DESIGNACION	

Y dado que dicha empresa se encuentra constituida desde el año 1995, no existía ningún impedimento para ello.

CONSTITUCIÓN

CONSTITUCION: Que por escritura pública No.3.174, otorgada en la Notaría 20 de Medellín, del 31 de julio de 1995, inscrita en esta Cámara de Comercio el 11 de octubre de 1995, en el libro 9o., folio 1482, bajo el No.10373, se constituyó una sociedad comercial de responsabilidad limitada denominada:

Y que su OBJETO SOCIAL es básicamente la construcción de obras civiles, es evidente que no se trató de un contrato tercerizado

OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: Negocios que comprende: La empresa podrá realizar cualquier actividad comercial o civil, siendo su objeto principal:

Construcción de obras civiles hidráulicas, obras sanitarias y ambientales, podrá realizar aprovechamientos forestales, diseño, montaje y mantenimiento de jardines y zonas verdes, sistemas de comunicación y obras complementarias, sistemas y servicios industriales, disposición manejo y tratamiento de desechos, compostaje, obras para minería e hidrocarburos, obras de transporte y complementarios, servicios generales, consultoría, interventoría, alquiler de maquinaria y equip. de construcción y cualquier otra actividad que este dentro de la Ley. Se entenderán incluidos en el objeto social los actos directamente relacionados con el mismo y los que tengan como finalidad ejercer los derechos o cumplir las obligaciones, legal o convencionalmente derivados de la existencia y actividad de la sociedad.

Visto lo anterior, no es dable colegir que el codemandado, JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, estuviere realizando contrataciones de personal en forma alterna a la empresa CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”; por el contrario, la escasa prueba documental allegada por las partes, solo permite inferir que el actor si laboraba al servicio de “CONSTRUSAN LIMITADA”, veamos:

Carnet – folio 21 del archivo PDF 004.

FOTO RECIENTE

ANTARES CONJUNTO RESIDENCIAL

Contratista: Construsana

Empleado: Luis Suarez

C.C. 79815088 R.H.

Actividad: CIB-ARMING

Alturas: SI No ☒

Fecha de vencimiento:

Autorizado:

Firma Autorizada

ARL: SUR RH: EPS: Cafesalud AFP: Colfondos CC:

Pago tercerizado de aportes a seguridad social - folio 7 del archivo PDF 008.

JOHANA HENAO
CC: 44000824

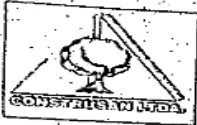
Soluciones Integrales
numero de cuenta: 00913536657-bancolombia

EMPRESA : CONSTRUSAN
DIRECCION: SAN GERMAN
TELEFONO: 4216078

SERVICIO OCTUBRE

CEDULA	NOMBRE Y APELLIDOS	ARL	EPS	AFP	RADICADO	VALOR
79815088	LUIS HERNANDO	SUAREZ PINSON	SURA	CAFESALUD	COLFONDOS	09/07/2015 \$ 216.430

Liquidación de prestaciones sociales - folio 4 del archivo PDF 016



LIQUIDACION PRESTACIONES SOCIALES

OMBRE DEL TRABAJADOR:

LUIS SUAREZ

EDULA

GRESO BASE PROMEDIO MENSUAL

JBSIDIO TRANSPORTE

OTAL

\$ 943.000

\$ 943.000

IGRESO

ETIRO

01-jul-15

31-dic-15

IAS LABORADOS

PRIMA DE SERVICIOS

\$ 943.000

X

160

\$ 471.500

360

JOSE EDGAR SIERRA VELEZ

CC 70.038.879

EMPLEADOR

LUIS SUAREZ

CC

EMPLEADO

Luis Hernandez

Y es que el simple hecho que el codemandado JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ hubiese admitido que era él, la persona que realizó el pago del salario durante la vigencia de la relación laboral, tal afirmación no lo convierte en empleador o simple intermediario, pues en este mismo interrogatorio, el señor SIERRA VÉLEZ dejó muy en claro que esos pagos se realizaron en la “OFICINA”, es decir, en el entorno administrativo de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S., y la testigo presentada por dicha parte esto es, la señora ADRIANA MARÍA TAPIAS USME, reconoció al demandante como empleado de la empresa, lugar donde reposa su hoja de vida y registro laboral.

Así las cosas, no está probada a juicio de la Sala la solidaridad decretada en la primera instancia, y mucho menos la calidad de empleador del señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como PERSONA NATURAL, pues ninguna de las pruebas allegadas y practicadas en el plenario da lugar a inferir tal circunstancia, pues de esta no se dio mayor detalle en los hechos de la demanda, allí solo se indicó lo siguiente:

PRIMERO: El señor LUIS HERNANDO SUAREZ PINZON, trabajador a quien represento en esta demanda, manifiesta que laboró de manera personal e ininterrumpida mediante contrato de trabajo verbal a término indefinido, al servicio de la sociedad CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. "CONSTRUSAN LIMITADA", durante cuatro (4) años, cuatro (4) meses y veintiséis (26) días, es decir; desde el 15 de octubre de 2012 hasta el 11 de marzo de 2017, contratado directamente por su representante legal el ingeniero JOSE EDGAR SIERRA VELEZ para que realizara las funciones de operador de compresor.

TERCERO: Durante la relación laboral el trabajador sufrió tres accidentes, siendo dos de ellos de trabajo, así;

1. El día 29 de abril de 2016 sufrió una herida abierta profunda en la rodilla izquierda en horas de trabajo, mientras laboraba en una finca del gerente de la empresa COSNTRUSAN, es decir el señor JOSE EDGAR, evento del cual le dieron 6 días de incapacidad.

Corolario de lo anterior, habrá de revocarse la calidad de empleador y la solidaridad impuesta en la primera instancia al señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, para en su lugar, declarar probada la excepción de INEXISTENCIA DEL DERECHO respecto del demandado José Edgar Sierra Vélez, propuesta por su apoderado judicial.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la prosperidad parcial del recurso de apelación, la Sala se abstendrá de imponer costas procesales en esta instancia, según lo expuesto en el numeral 5° del art. 365 del Código General del Proceso. Las costas en la primera instancia, estarán a cargo únicamente de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – "CONSTRUSAN LIMITADA".

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR parcialmente la sentencia objeto de apelación de fecha 11 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín – Ant., en cuanto declaró la calidad de empleador del señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ, y lo hizo solidariamente responsable de todas y cada una de las condenas, para en su lugar, declarar probada la excepción de INEXISTENCIA DEL DERECHO, respecto del señor Sierra Vélez como

persona natural, propuesta por su apoderado judicial, absolviendo al señor JOSÉ EDGAR SIERRA VÉLEZ como persona natural de todas las pretensiones y cargos formulados en su contra, según lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia objeto de apelación de fecha 11 de noviembre de 2022, proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín – Ant., según lo expuesto en precedencia.

TERCERO: Sin COSTAS en esta instancia, las de primera instancia estarán a cargo de la sociedad CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO AMBIENTAL S.A.S. – “CONSTRUSAN LIMITADA”.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA